

Kære Camilla

Her har du mine kommentarer til din opgave – og i løbet af teksten kommer jeg ind på de spørgsmål, du har stillet mig. Jeg skriver mine kommentarer ud fra et højt niveau (som hvis opgaven skulle op i en høj karakter). Bare så du ved, at din opgave allerede hænger sammen og fungerer. Så måske lyder jeg lidt skrap her og der, men det er altså bare for at give dig et 'push'. Du vælger selvfølgelig selv, hvad du vil bruge og ikke bruge 😊  
Stort held og lykke med det sidste!

### **Opbygning**

Jeg synes, din opbygning er god (og helt korrekt). Hvis jeg var dig, ville jeg nok flytte afsnittet om 'XXX' op til indledningen (fx lige under afsnittet om institutionen), for det hører ikke rigtig hjemme i teori afsnittet. Det er mere en præsentation af det felt, du arbejder med. Opgavens skelet hænger fint sammen, og du kommer igennem de ting, du skal. Det teoretiske afsnit vil godt kunne fremstå stærkere (hvilket jeg kommenterer på længere nede).

### **Indledning**

God indledning. Der er et afsnit, du har skrevet (med rødt) under 'læsevejledning' (det starter med 'Jeg vil undersøge...'. Det afsnit (to sætninger) kan du med fordel flytte op til slutningen af indledningen og lige før problemformuleringen. Det giver en god optakt til problemformuleringen og behøver ikke stå under 'læsevejledningen'. I læsevejledningen synes jeg snarere, at du kan give en kort beskrivelse af, hvordan opgaven er bygget op...: at du vil starte med en gennemgang af forskning på området, så give et overblik over din brug af metode i dataindsamlingsfasen, så præsentere dit valg af teori..., mm. Altså en lille tekst om, hvad man kan forvente af opgavens struktur. Det med forkortelser og referencer kan du også stadig have med i læsevejledningen.

### **Problemformuleringen**

Gode spørgsmål du stiller, men det er lidt uklart hvad præcist det sidste 'dette' refererer til. Måske ville jeg vende sætningerne om, så der står:

*Lorem ipsum dolor sit amet, consectetur adipiscing elit, sed do eiusmod tempor incididunt ut labore et dolore magna aliqua. Ut enim ad minim veniam, quis nostrud exercitation ullamco laboris nisi ut aliquip ex ea commodo consequat?*

### **Præsentation af forskning på området**

Jeg ved ikke, hvorfor du har skrevet afsnittet om phd-afhandlingen i kursiv, men jeg synes, det vil virke bedre, hvis du fjerner kursivering og i stedet skriver sætningerne ind i teksten om, hvad afhandlingen handler om. Du kan nøjes med at skrive i første sætning efter hendes navn '...Tine Basse Fiske med titlen *Småbørn i interaktion*, fordi den påpeger...' osv. Og så udelade hele sætningen i kursiv, hvor du gentager hendes navn.

Det samme gælder med Ytterhus. Du kan nøjes med at skrive titlen, som du gør, og så have en reference.

### **Metode**

Metodeafsnittet er meget simpelt og kort, og det fungerer ok. Dog ved jeg ikke, hvorfor du behøver at skrive, hvad kritikken af dine metoder er. Det er mere interessant at vide, hvorfor du kombinerer disse tre metoder til at skabe et samlet datasæt for 1) at observere praksis igennem handlinger på stedet, hvilket giver dig mulighed for at observere børnene direkte (deltagerobservation), 2) at høre, hvordan pædagoger italesætter emnet i en formel sammenhæng (interview) og 3) at skabe et uformelt rum, hvor pædagogerne deler deres uformelle tanker og holdninger med dig. Det er klart, at ingen af de tre metoder ville kunne stå alene i forhold til at besvare din problemstilling, men det er jo netop derfor, du kombinerer dem. Det ville også være interessant med en kort redegørelse for, hvorfor netop disse metoder kan belyse og skabe svar på dine forskningsspørgsmål (problemformulering).

Senere i opgaven har du nogle meget empiriske beskrivelser fra dit feltarbejde, hvor du lavede 'planlagte aktiviteter' med børnene, der skulle stimulere særlig læring og adfærd. Disse planlagte aktiviteter mener jeg også bør få en post som en 'metode', fordi du ikke bare deltagerobserverer, men også laver en intervention, som du derefter analyserer og diskuterer.

Du skriver i metodeafsnittet, at du udfører deltagerobservation, interviews og uformelle samtaler, men den eneste empiri, du ender med at bruge og beskrive, er fra en enkelt case (en enkelt dag).

Du præsenterer ikke andre data, hvilket gør dit fokus meget specifikt baseret på denne ene 'case'. Dette skulle du måske nævne i metodeafsnittet, så man ikke bliver vildledt og tror, at man skal blive præsenteret for en masse empiri fra observationer og uformelle samtaler. Din primære metode for analysen er altså et case-studie. Desuden har du foretaget deltagerobservation over tid og interviews, hvilket således fungerer som en slags baggrund for, at du har en større indsigt i stedet – udover den dag (eller to), casen handler om. Du viser ikke, hvad disse indsigter er (gennem at belyse empirien), men igen, i stedet for at skrive ting som 'jeg synes', så vil det fremstå bedre, hvis du skriver 'jeg har observeret' eller 'min empiri viser'...

### **Teori**

I afsnittet om inklusion synes jeg, at du skal droppe kursiveringen af definitionerne, men skrive dem som citater i stedet for. Med anførselstegn, indrykning og en henvisning (i parentes) eller en fodnote med referencen.

Så vidt jeg kan se (på nettet) skrives Søren Hertz' teori således: Bio-psyko-socialt perspektiv (altså med bindestreger og ikke kommaer). Det forvirrede mig, både i titlen og i teksten, så det kan du med fordel rette til.

Jeg savner lidt i teori-afsnittet, at du motiverer mere, hvad du bruger de forskellige begreber og teorier til. Altså, at du skriver lidt mere meta omkring afsnittet og ikke bare opremser definitionerne af spejling, psycho education, mentalisering, mm. Hvorfor er de vigtige? Hvad bruger du dem til? Hvorfor har du valgt disse til at sætte den teoretiske ramme for din undersøgelse?

### **Diskussion**

Diskussionen er måske lidt for meget en snak om, hvad 'du synes' – og det er ikke helt lige så interessant i en akademisk opgave, som at høre, hvordan du kommer frem til disse konklusioner gennem brug af empiri og teoretiske begreber. Man behøver heller ikke 'være enig' eller 'uenig' med sine teorier, det vigtigste er at beskrive klart, hvorfor man anvender dem, og at de selvfølgelig har begrænsninger, hvilket er grunden til, at man anvender flere end en.

Jeg håber, det giver mening, at jeg skriver det... Altså, man vil gerne oplyses i forhold til, hvad selve undersøgelsen har givet dig af nye indsigter (som du ikke havde i forvejen).

### **Konklusion**

Vær opmærksom på, at det vigtigste, du kan gøre i en konklusion, er at besvare din problemformulering. Hvad fandt du så ud af? Hvis indledningen er en forberedelse, selve undersøgelsen en rejse, hvad er du så blevet klogere på, efter at du er kommet hjem fra rejsen? Hvad har du fundet ud af, som du ikke vidste, da du forberedte dig og pakkede? Hvilken forskel gjorde det, at du lavede denne case-undersøgelse og disse interviews? Hvis du kan skrive ud fra disse spørgsmål, så kan du ikke gå galt i byen. Bring ikke nye overvejelser ind her, hold dig til det, du har lært:

- Du har fået bekræftet (gennem dine observationer) din forforståelse om, at børnene relaterer til hinanden og har brug for at lære gennem leg med andre børn.
- Du har fået nogle tvivl om, hvorvidt pædagogerne er godt nok klædt på i forhold til de teorirammer, de selv arbejder efter.
- Du får belyst nogle mangler i pædagogernes viden og får bekræftet, at de ikke ved nok om, at børnene har brug for andre børn.
- Du har fået indsigter omkring brugen af skærmning, som måske er lidt tvivlsomme – og som måske kunne udgøre inspiration til at tage temaet op i yderligere forskning. Dette er en ny indsigt, som du har fra dit materiale. Det er altid en god idé at komme med forslag til, at ny indsigt (eller tvivl) bør danne tema for videre undersøgelser.

### **Citatteknik**

Citater skrives som regel ikke i kursiv, men derimod i citationstegn ("...") og – hvis det er omkring 40 ord eller derover – med en indrykning, så det markeres, at der er tale om et citat. Referencen skrives **efter** citatet (ikke før). Mange af dine citater mangler

henvisninger. Disse skal helst indeholde efternavn, årstal OG sidetal, når det drejer sig om et citat.

### **Korrektur**

Det vil helt klart give din opgave et sprogligt løft, hvis du får nogen til at læse korrektur på den og får rettet kommaer og tastefejl. Hvis du vælger at få lavet korrektur gennem Opgavekorrektur, vil jeg foreslå en såkaldt 'plus-korrektur', da du på den måde kan få strammet sproget op og også få meningen i mange sætninger til at fremstå tydeligere og bedre formuleret. Du kan også sagtens vælge en 'basis-korrektur', så får du i hvert fald kommaer og punktummer til at falde rigtigt, hvilket vil lette læsevenligheden en hel del.